PMP LEGAL
Kancelaria Prawna

PMP Legal Kancelaria Prawna
Arkadiusz Wieczyński
tel.: +48 22 380 30 32
www.pmplegal.pl

Safety Camera System Sp. z o.o.
ul. Jeżewskiego 5b/30
02-796 Warszawa
reprezentowany przez:
r.pr. Arkadiusza Wieczyńskiego
adres do korespondencji:
PMP Legal Kancelaria Prawna
Arkadiusz Wieczyński
ul. Klimczaka 1
02-797 Warszawa

Warszawa, dnia 14 listopada 2016 r.

Certare.pl
Redaktor Naczelny
Pan Sławomir Janczewski

Przedsądowe wezwanie
do zamieszczenia sprostowania wraz z przedsądowym wezwaniem do zaprzestania naruszania dóbr osobistych

Działając w imieniu mojego Mocodawcy, pełnomocnictwo w załączeniu, niniejszym wzywam na mocy art. 31a ust. 1 prawa prasowego, niniejszym wzywam do:

a) niezwłocznego, nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania niniejszego wezwania, zaprzestania naruszania dóbr osobistych mojego Mocodawcy poprzez zaprzestanie rozpowszechniania materiału zamieszczonego na stronie internetowej TVN24.pl z dnia 15 października 2016 r. i usunięcie odesłań do ww. materiału ze stron internetowych:

- http://certare.pl/wp/misie-od-ultralyte-zmarnowany-talent/ oraz
- https://www.facebook.com/NielegalneRadaryDoKosza/?fref=ts

b) zamieszczenia sprostowania na ww. stronach internetowych poprzez opublikowanie sprostowania w materiale zbliżonym do artykułów przedstawionych przez Pana na ww. stronach internetowych o treści i w formie wskazanej w uzasadnieniu niniejszego wezwania,

c) **zapłaty kwoty 100 000 zł** na cel społeczny, to jest na rzecz **Polskiej Akcji Humanitarnej w Warszawie**, nr konta BPH 91 1060 0076 0000 3310 0015 4960, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wezwania oraz przesłania dowodu wpłaty tej kwoty w terminie 3 dni na adres pełnomocnika;

Tytułem uzasadnienia wskazuję, iż:

PMP LEGAL
Kancelaria Prawna

PMP Legal Kancelaria Prawna
Arkadiusz Wieczyński
tel.: +48 22 380 30 32
www.pmplegal.pl

Mój Mocodawca zajmuje się sprzedażą laserowych mierników prędkości. W dniu 15 października 2016 r. na stronie internetowej TVN24.pl http://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/czarno-na-bialym-jak-dziala-radar,684142.html został opublikowany artykuł dotyczący działania laserowych mierników prędkości „Kierowcy na radarze", materiał „Czarno na Białym" autorstwa Pana redaktora Mateusza Wróbla. W dniu 1 listopada 2016 r. na stronach internetowych:

- http://certare.pl/wp/misie-od-ultralyte-zmarnowany-talent/
- https://www.facebook.com/NielegalneRadaryDoKosza/?fref=ts

zostały zamieszczone przez Pana odesłania do materiału zamieszczonego przez TVN.24.pl., w którym, w ocenie mojego Mocodawcy, znalazły się wiadomości nierzetelne, nieprawdziwe, a przede wszystkim stwierdzenia naruszające jego dobra osobiste.

Mój Mocodawca, spółka Safety Camera Systems jest dostawcą zaawansowanych rozwiązań bezpieczeństwa, w tym ruchu drogowego i działa na rynku specyficznym, sprzedając swoje produkty wyłącznie takim instytucjom jak Policja, Straż Graniczna, Inspektorat Transportu Drogowego, a sprzedawane przez nią laserowe mierniki prędkości służą do dokumentowania przez te instytucje popełniania wykroczeń drogowych, kreując dowody niejednokrotnie wykorzystywane w postępowaniach sądowych.

W przedmiotowym materiale zamieszczonym na stronie internetowej TVN24.pl zakwestionowano rzetelność i prawidłowość wykonywanych pomiarów przez urządzenie LTI 20-20 Ultra Lyte podając wprost, że urządzenie to dokonuje nieprawidłowych pomiarów i podżegając wręcz kierowców, których przekroczenia prędkości udokumentowano pomiarem tym urządzeniem, do kwestionowania wyników pomiarów w toku procedur sądowych.

Sposób, w jaki zostało zaprezentowane w materiale działanie urządzenia LTI 20-20 Ultra Lyte poddaje w wątpliwość jego prawidłowe funkcjonowanie. Masowe kwestionowanie przez kierowców wyników pomiarów dokonywanych przez urządzenie LTI 20-20 Ultra Lyte, po zapoznaniu się z kwestionowanym materiałem, skutkować może wzrostem odmowy przyjęcia mandatów nakładanych na kierowców przekraczających dozwoloną prędkość i w konsekwencji wzrostem ilości sądowych postępowań wykroczeniowych związanych z odmową przyjęcia przez nich mandatów, a to w konsekwencji skutkować może niechęcią klientów mojego Mocodawcy do zakupu oferowanych przez niego urządzeń – skoro wyniki pomiarów dokonywanych tymi urządzeniami nie są respektowane przez kierowców i niezbędne jest prowadzenie sądowego postępowania dowodowego by udowodnić fakt popełnienia wykroczenia.

Kwestionowanie wyników pomiarów oraz odmawianie przyjmowania mandatów przez kierowców może zatem wpłynąć na spadek sprzedaży urządzeń u mojego Mocodawcy, co z kolei niekorzystnie wpłynie na jego wyniki finansowe powodując szkodę w postaci utraconych korzyści.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2005 r., (sygn. III CK 622/04): *„Dobre imię osoby prawnej jest łączone z opinią, jaką o niej mają inne osoby ze względu na zakres jej działalności. Uwzględnia się tu nie tylko renomę wynikającą z dotychczasowej działalności osoby prawnej, ale i*

PMP Legal Kancelaria Prawna
Arkadiusz Wieczyński
tel.: +48 22 380 30 32
www.pmplegal.pl

niejako zakładaną (domniemaną) renomę osoby prawnej od chwili jej powstania". Przedmiotowy materiał poprzez nierzetelny i zmanipulowany przekaz istotnie naruszył dobra osobiste mojego Mocodawcy, narażając go na utratę zaufania wśród swoich klientów oraz utratę renomy, co z kolei może doprowadzić do obniżenia jego wyników finansowych.

O nierzetelnym i nieobiektywnym charakterze materiału świadczy szereg okoliczności, a w szczególności:

1. Miernik użyty w materiale był nieznanego pochodzenia. Brak jest informacji, czy został on dopuszczony do używania na terenie Polski, a także czy posiada zatwierdzenie typu przez Główny Urząd Miar.

2. Użyty w materiale miernik wyposażony był w niedostosowane do rynku polskiego oprogramowanie, inne niż urządzenia, które otrzymały zatwierdzenie typu na terenie Polski i są używane na rynku Polskim przez służby dokonujące weryfikacji przestrzegania prawa o ruchu drogowym – dowód:

- brak jest cech zabezpieczających naklejanych przez Główny Urząd Miar,

- prędkość wyświetlana jest w milach na godzinę, a nie kilometrach.

3. Na materiale ewidentnie widać, że czynność pomiaru jest wykonywana w sposób niedopuszczalny, mający na celu zmanipulowanie wyniku pomiaru i sprzecznie z instrukcją obsługi, gdyż operator przed wykonaniem właściwego pomiaru nie wykonał testów potwierdzających sprawności urządzenia. W urządzeniu są dostępne testy weryfikujące poprawność jego działania. Jest to test kalibracji wiązki laserowej z wyświetlaną kropką celowniczą oraz test stałej odległości, który pokazuje czy urządzenia poprawnie kalkuluje prędkość – które to testy powinny być wykonane przed przystąpieniem do dokonywania pomiarów.

4. W przedmiotowym materiale brak jest ciągłości dowodowej, która jednoznacznie pokazuje, że podczas pomiaru mierzony pojazd poruszał się z prędkością inną niż tą, którą pokazał wynik pomiaru na mierniku – innymi słowy wykonywany jest pomiar jakiegoś, bliżej nie określonego pojazdu, po czym pokazany jest kierowca twierdzący że jechał z określoną prędkością, przy czym brak pewności, czy dokonywano rzeczywiście pomiaru tego pojazdu, którego kierowca się wypowiada.

5. Podczas nagrywania przedmiotowego materiału był obecny przedstawiciel mojego Mocodawcy, Pan Michał Wołoszka, który udzielał szerokich wyjaśnień i instruktażu jak należy poprawnie używać miernika, wskazując jednocześnie na czym polegają błędy w obsłudze laserowego miernika prędkości popełniane przez bohaterów przedmiotowego materiału i wyjaśniając skutki tego błędnego postępowania w toku dokonywania pomiarów na pracę urządzenia i osiągane wyniki – a jednak nie uwzględniono informacji jakie przekazał w toku realizacji materiału.

6. Pomimo, iż Pan Michał Wołoszka w trakcie przygotowywania materiału przekazał autorom wyczerpujące informacje na temat zasady działania urządzenia oraz zaprezentował poprawny sposób wykonywania pomiarów, a także wskazał na podstawowe błędy, które zostały popełnione w trakcie

PMP Legal Kancelaria Prawna
Arkadiusz Wieczyński
tel.: +48 22 380 30 32
www.pmplegal.pl

wykonywania pomiarów, materiał został opublikowany w kształcie prezentującym wyłącznie zmanipulowane pomiary dokonane laserowym miernikiem prędkości, bez ani jednego słowa wypowiedzianego przez Pana Michała Wołoszkę, którego wielominutowe wypowiedzi wyjaśniające i prostujące błędy popełniane przez osoby występujące w materiale zostały całkowicie pominięte w opublikowanym materiale.

7. W opublikowanym materiale nie pokazano ani jednego prawidłowo wykonanego pomiaru, urządzeniem LTI 20-20 Ultra Lyte dopuszczonym do używania na terenie Polski, z prawidłowym oprogramowaniem, jakich to kilkanaście pomiarów w toku pracy nad materiałem dokonał Pan Michał Wołoszka. Urządzenie to zostało przez Pana Michała Wołoszkę udostępnione w toku nagrywania programu i pomiary dokonane przez niego wskazywały prawidłowe wartości pomiarów, tym samym jasno widać manipulacyjne intencje autorów materiału, bowiem dysponowali oni dowodem, iż prawidłowo działający i prawidłowo obsługiwany miernik prędkości dokonuje prawidłowych pomiarów, jednak nie znalazło to zupełnie odzwierciedlenia w opublikowanym materiale.

8. Wyłączny dystrybutor na terenie Polski laserowych mierników prędkości LTI 20-20 Ultra Lyte, spółka Safety Camera System Sp. z o.o. nie miała możliwości skomentowania przeprowadzonych wadliwych pomiarów. W trakcie przygotowywania materiału Pan Michał Wołoszka kilkakrotnie wypowiadał się na temat zasady działania urządzenia oraz sam zaprezentował sposób wykonywania pomiarów, aby był on dokładny, jednakże jego wypowiedź w ramach materiału nie została wyemitowana, przez co materiał jest nie rzetelny i nieobiektywny, stanowiąc w istocie przejaw manipulacyjnego pseudo-dziennikarstwa godzącego w dobra prawnie chronione mojego Mocodawcy.

Wyżej opisane działania autora przedmiotowego artykułu oraz naruszają art. 12 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. z 1984 r., nr 5, poz. 24 ze zm. - dalej jako "**Prawo prasowe**"), który stanowi, iż:

Dziennikarz **jest obowiązany**:

1) zachować szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu i wykorzystaniu materiałów prasowych, zwłaszcza sprawdzić zgodność z prawdą uzyskanych wiadomości lub podać ich źródło,

2) chronić dobra osobiste, a ponadto interesy działających w dobrej wierze informatorów i innych osób, które okazują mu zaufanie.

Z kolei w myśl art. 31 Prawa prasowego w zw. z wyżej powołanym art. 12, na wniosek zainteresowanej osoby fizycznej, prawnej lub innej jednostki organizacyjnej **redaktor naczelny redakcji właściwego dziennika lub czasopisma jest obowiązany** opublikować bezpłatnie:

1) rzeczowe i odnoszące się do faktów sprostowanie wiadomości nieprawdziwej lub nieścisłej;
2) rzeczową odpowiedź na stwierdzenie zagrażające dobrom osobistym.

PMP LEGAL
Kancelaria Prawna

PMP Legal Kancelaria Prawna
Arkadiusz Wieczyński
tel.: +48 22 380 30 32
www.pmplegal.pl

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 31 pkt. 1 Prawa prasowego niniejszym wnoszę w imieniu mojego Mocodawcy o zaprzestanie dalszego rozpowszechniania materiału zamieszczonego na stronie internetowej TVN24.plz dnia 15 października 2016 r. i usunięcie ze stron internetowych:

a) http://certare.pl/wp/misie-od-ultralyte-zmarnowany-talent/ oraz

b) https://www.facebook.com/NielegalneRadaryDoKosza/?fref=ts

odesłania do przedmiotowego materiału, oraz **wnoszę o zamieszczenie sprostowanie na ww. stronach internetowych** poprzez opublikowanie sprostowania w materiale zbliżonym do artykułów przedstawionych przez Pana na ww. stronach internetowych **o następującej treści**:

„Materiał „Czarno na Białym" zamieszczony na stronie internetowej TVN24.pl w dniu 15 października 2016 r. dotyczący działania laserowych mierników prędkości, do którego odesłania w dniu 1 listopada 2016 zostały zamieszczone na stronie internetowej www.ceratre.pl, a także na portalu społecznościowym Facebook zarządzanym przez www.ceratre.pl, był materiałem nierzetelnym i nieobiektywny, gdyż wykonane pomiary w ww. materiale były dokonane w sposób niezgodny z instrukcją obsługi - bez testu kalibracji wiązki laserowej z wyświetlaną kropką celowniczą oraz bez testu stałej odległości przed właściwym pomiarem. W materiale użyto urządzenie, które nie zostało dopuszczone do używania na terenie Polski. Błędne pomiary nie były wynikiem niepoprawnego działania urządzeń Ultra Lyte".

Wyżej wskazane sprostowanie powinno być napisane czcionką dostatecznie odznaczającą się od tła, Calibri 11, umieszczone w okienku zajmującym, co najmniej 20% ekranu, w formie zbliżonej do tego opublikowanego przez Pana na ww. stronach internetowych. Sprostowanie powinno być zamieszczone na ww. stronach internetowych w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania.

Nadmieniam, iż brak reakcji na niniejsze pismo oraz niespełnienie wymienionych w nim roszczeń we wskazanych terminach będzie skutkowało podjęciem przez mojego Mocodawcę dalszych kroków prawnych, z powództwem do sądu powszechnego włącznie.

ARKADIUSZ WIECZYŃSKI
RADCA PRAWNY

Arkadiusz Wieczyński

radca prawny

Załączniki:

- odpis pełnomocnictwa

PMP LEGAL
Kancelaria Prawna

PMP Legal Kancelaria Prawna Arkadiusz Wieczyński
ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa
tel : +48 22 380 30 32
www.pmplegal.pl

Warszawa, dnia 4 listopada 2016 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu „**Safety Camera System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**" z siedzibą w Warszawie, niniejszym upoważniamy radcę prawnego **Arkadiusza Wieczyńskiego** prowadzącego Kancelarię Prawną PMP Legal Kancelaria Prawna Arkadiusz Wieczyński z siedzibą w Warszawie, przy ul. Klimczaka 1, do reprezentowania Spółki w sprawach związanych z naruszeniami dóbr osobistych Spółki, przed wszystkimi sądami, z prawem ustanawiania dalszych pełnomocników.

Safety Camera System Sp. z o.o.

Wiceprezes Zarządu
Tomasz Rzeszutek

Prezes Zarządu
Safety Camera Systems Sp. z o.o.
George Zbigniew Makowski